

# Condiciones de imposibilidad y círculo vicioso del poder

Raúl Prada Alcoreza



Volvamos a lo que habíamos dicho en *Imaginación e imaginario radicales*<sup>1</sup>; que las *instituciones* no tienen *vida* propia, que esta suposición forma parte de la *fetichización ideológica*; quienes hacen *funcionar* las *instituciones* son los *humanos*, que establecen *relaciones*, se *asocian*, conforman *composiciones*, definen *operaciones de clausura*, al construir las *instituciones*; en definitiva, las hacen *funcionar*. Es como si les dieran *vida*. La pregunta que hicimos en el anterior ensayo<sup>2</sup> era sobre cómo *funciona* la *maquinaria estatal*; ahora, la pregunta adecuada es: ¿por qué hacen *funcionar* de tal modo los *humanos* las *instituciones* y por qué no de otro modo? Siguiendo esta pregunta, vienen otras: ¿qué hay en las *relaciones* que establecen, en las asociaciones y composiciones que conforman, para que queden como atrapados en un *modo de funcionamiento*, y no opten, mas bien, por otro *modo de funcionamiento*? ¿Por qué convierten el *modo de funcionamiento habitual* como si fuese el único posible? ¿Qué hay en las *representaciones* que tienen tanta *fuerza* como para convencer que no hay otro *modo*? Estas preguntas han sido consideradas en el ciclo de ensayos publicados desde el 2010 hasta el 2017, que corresponden a la fase de evaluación del proceso de cambio; después, a la fase crítica del *proceso* y, sobre todo, de la *forma de pensamiento* asumido; siguiendo con *desplazamientos* y *rupturas epistemológicas*; la cuarta fase corresponde a la incursión en el *pensamiento complejo*<sup>3</sup>. Si bien estas preguntas van a estar subyacentes en el presente ensayo, lo que importa es atenderlas ahora no tanto desde la *perspectiva de la crítica de la ideología*, como hicimos antes, sino desde la *perspectiva de la heurística* de la *maquinaria estatal*.

Las *relaciones sociales*, las asociaciones y composiciones humanas, son creaciones, por lo tanto, *realizaciones*, así como *interacciones* con el *Oikos*; con los territorios, ecosistemas y ciclos ecológicos. A propósito de las *relaciones*, habíamos efectuado una *crítica* a este *concepto*, que supone la *figura* de *lazos* o *vínculos*; lo que connota la imagen *lineal*. Buscando salir de la *representación lineal*, habíamos sugerido, mas bien, concebirlas como *actividades*, múltiples, variadas, en constante *movimiento*, que, además suponen *espesores*; no una *unidimensionalidad*, tampoco, mejorando, el *plano*. En consecuencia, *efectivamente* se trata de *actividades* establecidas entre *humanos*.

---

<sup>1</sup> Ver *Imaginación e imaginario radicales*.

<https://voluntaddepotencia.wordpress.com/imaginacion-e-imaginario-radicales-en-devenir-y-dinamicas-moleculares/>.

<sup>2</sup> Ver *Funcionamientos de la maquinaria estatal*.

<http://dinamicas-moleculares.webnode.es/news/funcionamientos-de-la-maquinaria-estatal/>.

<sup>3</sup> Ver *Aperturas a otros mundos posibles*.

[https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/aperturas\\_a\\_otros\\_mundos\\_posibles\\_2](https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/aperturas_a_otros_mundos_posibles_2).

*Actividades únicas, cada una en su propia singularidad; actividades que se avencindan, incluso pueden aproximarse tanto, que convergen, sin confundirse, ni dar lugar a una universalidad; que solo puede darse imaginariamente, en el imaginario teórico. Conjunto de actividades que pueden distribuirse, distanciarse, conformando núcleos distintos de analogías y aproximaciones; los mismos que configuran distintos ámbitos de relaciones – manteniendo esta palabra con finalidades ilustrativas -, que hacen de substrato dinámico a las condensaciones de las relaciones en instituciones sociales; edificadas sobre, por así decirlo, costumbres.*

Se trata de *procesos instituyentes*, que construyen, capa sobre capa, piedra sobre piedra, ladrillo sobre ladrillo, madera sobre madera, las *instituciones culturales*. Se puede decir que las *instituciones culturales* son *sistemas hermenéuticos*; interpretan la *experiencia social*, lo que ocurre, lo que se hace, las prácticas y actividades. Les otorgan *sentido*. *Sentido* asumido y logrado como *mito*; es decir, como *trama* inaugural. El *sentido* otorgado por la *cultura* adquiere consistencia social en la *memoria social*. ¿Hay un momento cuando la *memoria social* se desliga de la *experiencia social* o, mejor dicho, pretende desligarse, como cobrando independencia, como si no necesitara del *substrato* de la *experiencia social*? Si fuese así, estaríamos hablando de una *economía política*, incluso una *economía política* anterior a la *economía política religiosa*<sup>4</sup>. ¿Qué es lo que ha llevado a la pretensión de desligar *memoria* de *experiencia*? Al respecto, tenemos que aclarar que estamos hablando de la *memoria instituida* culturalmente, transmitida de generación a generación, no de la *memoria efectiva*, la *memoria vital*, integrando con la *experiencia* el *ciclo creativo* de la *vida*. ¿Habría una *economía política cultural* que separa *memoria instituida* de *experiencia social*, valorizando la *memoria* y desvalorizando la *experiencia*? ¿Cómo se habría *instituido* esta *economía política cultural*? Acontecimiento supuesto que ya supondría *relaciones de poder*.

La *memoria instituida*, la *cultura*, vendría a ser como la *memoria verdadera*, la *memoria* aceptada y transmitida, desconociéndose otras *memorias*, encaminadas también a *interpretar*. ¿La conformación *hermenéutica*, que va ser *instituida*, tiene más peso, más aceptación?

---

<sup>4</sup> Ver *Crítica de la economía política generalizada*. También *Arqueología y genealogía del monoteísmo*.  
<https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/critica-de-la-economia-politica>.  
<https://pradaraul.wordpress.com/2015/06/23/arqueologia-y-genealogia-del-monoteismo/>.

¿Es más *adecuada* y *operativa* que las otras versiones? O dicho de manera simple, ¿hay *interés* de que sea así? ¿De *quiénes* es este *interés*? ¿*Quiénes* son los encargados de la *cultura instituida*? No hablamos de la *cultura polifacética*, múltiple, entrelazada, en constante movimiento; no hablamos de las *artesanías* y *artesanos* de los *tejidos culturales*. Tampoco hablamos de los *monjes*, que forman parte de las conformaciones religiosas. Dijimos que, si fuese el caso, la *economía política cultural* sería anterior a la *economía política religiosa*. No podríamos decir, por analogía, que no corresponde, que son los *brujos*, los *chamanes*, los *chamakanis*; pues su condición no es de *intérpretes*, sino, mas bien, de *magos*; no *interpretan* sino *actúan* con la *magia*. Están en medio del torbellino de *fuerzas inmanentes*, que *intuyen*, y se comunican con recursos toscos; pretendiendo influir con medios simples, demasiado cortos para sus propósitos, solo alargados por la *imaginación*.

¿Se puede decir que la *memoria instituida* “traiciona” a la *experiencia social*? Bueno, esta es una manera de decir, muy *figurativa*; pues ni la *memoria* ni la *experiencia* son *sujetos*; mas bien, suponen *sujetos*, en lo que respecta a la *memoria social* y a la *experiencia social*. En tanto *sujetos individualizados*, la *memoria* y la *experiencia* forman parte de las *fenomenologías corporales y perceptuales*. Pero, retomando la metáfora ilustrativa, no hay que olvidar que la *memoria instituida* es *institución*; es decir, *agenciamiento concreto de relaciones de fuerza*, para no decir de *poder*, lo que serían ya las *instituciones estatales* o las *instituciones sociales* de la *sociedad institucionalizada*. En este sentido, la *memoria instituida* establece *relaciones* con los *cuerpos*, es decir, con las *memorias* y las *experiencias* individuales, para decirlo de ese modo, transmitiéndoles la *interpretación* asumida socialmente. Lo hace ya con *narrativas* conformadas.

Tampoco tenemos que olvidar, como dijimos en *Acontecimiento libertario*<sup>5</sup>, que *saber*, *experiencia* y *memoria* son conceptos adecuados cuando se trata de *singularidades* particulares, si se quiere, *individuales*; cuando se sale de estas *singularidades* y se refiere a *circunstancias sociales*, se trata, mas bien, de *metáforas* que suponen que las *conformaciones sociales* se comportan como si fuesen *individuales*, como si fuesen *sujetos* particulares. Por lo tanto, no hablamos exactamente de *memoria* ni de *experiencia*, cuando usamos

---

<sup>5</sup> Ver *Acontecimiento libertario*. También *Intuición subversiva*.  
[https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/acontecimiento\\_libertario](https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/acontecimiento_libertario).  
<https://pradaraul.wordpress.com/anarquismo/intuicion-subversiva/>.

términos como *memoria social* y *experiencia social*. La *experiencia social* supone *interacciones complejas* entre las *experiencias* individuales, así como la *memoria social* supone esta *complejidad* de *interacciones*. Estos fenómenos sociales corresponden a *efectos masivos* y a *condensaciones institucionales*, como las *culturales*. Cuando la *experiencia social* y la *memoria social* son *interpretadas* estatalmente, se convierten en *condensaciones del poder*. Se trata de *narrativas estatales*, que son difundidas e inscritas en los *cuerpos*, buscando *inducir comportamientos*.

Entonces no es la *memoria social*, que corresponde a la *complejidad* de *interacciones* de *memorias singulares*, en pleno sentido de la palabra; tampoco se trata de la *experiencia social*, que corresponde a la complejidad de *interacciones* de *experiencias concretas*, *interacciones* dadas de manera *comunicativa*. Es la *memoria instituida* la que *narra* la *interpretación* preponderante, todavía en sus *condiciones no estatales*; la que *narra* la *interpretación estatal*, en las condiciones de *poder instituido* y *constituido*. La *memoria social* no "traiciona" a la *experiencia social*, pues ambas están *integradas* en el *acontecimiento social* y en el *acontecimiento vital* de los *ciclos ecológicos*. Forman parte de las *dinámicas complejas* de la *vida*. Lo que ocurre se da en los ámbitos que controla o afecta el *poder*, irradiando sus *diagramas de dominación* y *cartografías políticas*. Lo que ocurre se da como *ideología* y como *materialización institucional*, como *procesos de estatalización*. El *imaginario estatal* se asume como *imaginario universal*, como si éste fuese el único *imaginario* posible; desterrando o arrinconando a los *imaginarios efectivos* múltiples y proliferantes en las *sombras*, exilando a los *efectivos imaginarios singulares*. Así como desplazando a la *referencia* de la metáfora implícita, cuando se habla de *imaginarios colectivos* y *sociales*, que suponen las *interacciones complejas* de estos *imaginarios singulares*, conformando *constelaciones imaginarias dinámicas*, en constante *mutación*.

En resumidas cuentas, no es *efectivamente* un *imaginario* el "imaginario estatal"; no en el sentido de lo que respecta al *imaginario social*, que es una *metáfora* que nombra a las *interacciones* entre *imaginarios concretos*; sino en el sentido donde incluso se pierde la *calidad metafórica*, la pertinencia *figurativa*. El "imaginario estatal" ya no es una *interacción compleja* de *imaginarios*, sino, mas bien, es la *ausencia* misma de *imaginario* e *imaginación*, tanto en su condición individual como en su condición social. Es una *narrativa del poder*.

La *hipótesis interpretativa* es: La *memoria instituida estatal* es una *amnesia*, una pérdida de memoria; mas bien, borra las *memorias* para imponer no un *olvido*, que es una de las *formas* de la *memoria*, sino una *ficción*.

Volviendo al tema, la pregunta era: ¿por qué hacen *funcionar* de tal modo los *humanos* las *instituciones* y por qué no de otro *modo*? Se pueden sugerir *hipótesis interpretativas* y *prospectivas* para la investigación.

## Condiciones de imposibilidad del poder

1. Cuando se *inhiben* las *memorias sociales* y con ellas también se *desconocen* las *experiencias sociales*, y se sustituyen por la *memoria estatal* – claro que no *sustitución efectiva*, sino *imaginaria estatal e institucional* -, se dan las *condiciones de imposibilidad* que *obstaculizan* el desenvolvimiento dinámico entre *experiencia*, *memoria* y *acción*. Las prácticas no responden al *aprendizaje social* constante; por eso, tan poco se modifican, adecuándose a los cambios de las circunstancias y contextos transformados. Los *contextos efectivos*, es decir *reales*, son acotados por las *mallas institucionales* e *interpretados* reductiva y esquemáticamente por las *narrativas estatales*; de tal modo que, en vez de mejorar la *apertura* a la *complejidad*, sinónimo de *realidad*, mas bien, la *clausura*. Prefiriendo sostener como “realidad” su propia *interpretación*, impuesta por las *mallas institucionales*, que reproducen la *ideología estatal* incidiendo en los *comportamientos* masivamente.
2. Estas son las *condiciones de imposibilidad* - hemos dicho que es conveniente hablar de *condiciones de imposibilidad* y no de *condiciones de posibilidad* cuando se trata de *obstáculos* para el desenvolvimiento espontáneo de la *vida* – al *inhibir* la emergencia y generación espontánea de las *dinámicas vitales corporales*, inducen comportamientos repetitivos, recurrentes, sin el *aprendizaje vital*, constante y en *devenir*. Sustituyendo este *aprendizaje vital* por la *enseñanza institucional*, que es la repetición mecánica de los *saberes del poder*.
3. Se puede *entender*, entonces, que los *sujetos sociales* involucrados en estos *procesos de estatalización*, que suponen *inhibiciones* de las capacidades corporales, de las memorias y las experiencias, que se encuentran en la *amnesia* inducida por el *poder*, por los *diagramas de poder* y las *cartografías políticas*, no visualicen *alternativas*, compartiendo la misma *mirada* del *poder*, restrictiva y anacrónica. En estas *condiciones de imposibilidad* solo atinan a reproducir el mismo *funcionamiento* de la *maquinaria estatal*, a repetir las mismas *prácticas* inducidas por el *círculo vicioso del poder*.

4. También se puede *entender* este orbitar en el *campo gravitatorio del poder*, aunque se sucedan rotativamente expresiones políticas que se presentan como opuestas.
  
5. Quizás la condena a *sustituir* a los *amos* derrocados, volviéndose la nueva *élite*, se encuentre aquí, en estas *condiciones de imposibilidad*. La "izquierda" ha enarbolado las banderas de la *justicia social*, lanzando *contra-discursos contra-hegemónicos*, oponiendo la "ideología revolucionaria" a la *ideología dominante y conservadora*; pretendiendo, en las expresiones "radicales", convertirse en *contra-poder*. Empero, el problema radica en que estos *contra-discursos* se mueven en el mismo *campo de poder*, distribuido entre las *zonas conservadoras* y las "zonas revolucionarias", teniendo en el medio las expresiones *centristas* y, un poco más allá, las expresiones "progresistas". No salen de las *condiciones de imposibilidad* mencionadas, mas bien, las reproducen, en distintas versiones. En pocas palabras, *no aprenden*, sino *enseñan*, prácticamente lo mismo; que hay que *tomar el poder* para *transformar*. Cuando lo único que pasa es que los "revolucionarios" son *transformados* por el *poder*. Las expresiones "radicales" de la "izquierda", aunque pretendan convertirse en *contra-poder*, no llegan a serlo, pues no se desentienden de las *estrategias del poder*; lo que pasa es que su "contra-poder" se reduce a ser otra *forma del poder*. No pueden ser, entonces, *contra-poder*. Para serlo, la *condición necesaria* es salirse del *círculo vicioso del poder*, despojarse de las *estrategias de poder*, ingresar a las tareas de *activación* de la *potencia social*.
  
6. En consecuencia, el grueso de la *sociedad institucionalizada* repite el mismo *funcionamiento* de la *maquinaria estatal*, aunque lo haga en distintas versiones e *interpretaciones ideológicas*. Lo hace porque se encuentra *inducida* a hacerlo por la *maquinaria abstracta del poder*, sus *diagramas de dominación* y sus *cartografías políticas*. No desecha esta *inducción*, no solo porque los *diagramas de poder* están *inscritos* en la *piel* como *historia política*, sino porque las *condiciones de imposibilidad*, que son *condiciones de inhibiciones*, además acumuladas, como que ocasionan la *predisposición al conformismo*. Si se dan *rebeliones*, en *coyunturas de crisis*, éstas desembocan en *sustituciones* cupulares en la *pirámide* de la *estructura del poder*; en el mejor de los casos, se modifica la forma de la *pirámide*, si se quiere, dando lugar a una forma más ancha y más rectangular, pero, sigue manteniéndose el *modelo piramidal*. Las *revoluciones*, como tales, pueden llegar a cambiar la *estructura*



del Estado; pero, *restauran* el *paradigma* de Estado en otra *forma*. Las *reformas* no cambian la *estructura* del Estado y pretenden con las modificaciones en la misma cambiar paulatinamente la *estructura social*. *Revoluciones y reformas* forman parte de las *comparsas* de las *órbitas* del *círculo vicioso del poder*.

7. De los mejores ejemplos, entre otros, de esta *castración* de parte de la "izquierda", se encuentra en el *discurso dramático y esquemático dualista* del dilema simplón entre defender un "gobierno revolucionario", con todas las contradicciones que pueda contener, o el retorno de la *contra-revolución* de "derecha" al *poder*. Fuera de olvidar que la *contra-revolución* también puede ser de "izquierda", además de encontrarse en el *poder*, a nombre de la "revolución"; su *esquematismo dualista*, definido en la *linealidad histórica* y en el *intervalo lineal* de *opuestos*, les impide visualizar otras *alternativas*, desentendiéndose del dilema, encontrando en el *campos de posibilidades* salidas creativas<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Algunos exponentes de este *discurso dramático y esquemático dualista* se consideran "guevaristas". ¿Quién sabe que pensaría y que actitud tomara Ernesto "Ché" Guevara en las circunstancias álgidas de la *coyuntura* actual? Ya era crítico en la década de los sesenta de la *forma burocrática* del *socialismo*, supuestamente *soviético*. Estos usos de *símbolos* y de prestigios de *actos heroicos* y de entregas pasionales y plenas patentizan, mas bien, la *ausencia* de todos estos *atributos* en personas que se reclaman airoosamente seguidores.