

El sesgado comportamiento del gobierno de Santos

Raúl Prada Alcoreza



Las autoridades colombianas anunciaron que capturaron a cuatro hombres y cuatro mujeres, en el cuadro de las investigaciones por el atentado en el Centro Comercial Andino de Bogotá; atentado en el que murieron tres mujeres. Los capturados son cuatro hombres y cuatro mujeres, que pertenecerían al autodenominado Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP). Según la autoridad competente:

En la tarde de hoy (sábado) los investigadores realizaron diez allanamientos en Bogotá y El Espinal, (departamento del) Tolima, que culminaron con la captura de ocho personas.

Agregó que:

Las evidencias en poder de los investigadores señalan que los cuatro hombres y las cuatro mujeres pertenecerían al autodenominado Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP), grupo que ha reivindicado varios de los atentados.

Sin embargo, de acuerdo a la BBC Mundo, en un panfleto de presunta autoría del MRP, que circuló en redes sociales, el grupo se desligó del atentado del Centro Comercial Andino. BBC Mundo no pudo confirmar de forma independiente su autenticidad, aunque tiene elementos similares con otros panfletos que han distribuido en el pasado¹.

El fiscal general de la nación, Néstor Humberto Martínez, dijo que su oficina tiene elementos y evidencias materiales probatorias que le permiten "inferir razonablemente autoría que comprometería a este movimiento". Dijo que al ser llevados ante un juez de control de garantías con la formulación de delitos de "terrorismo" y porte de explosivos, el magistrado determinó que no podía considerarse el delito de "terrorismo" porque la bomba no había sido colocada ni había explotado. Pregunta: ¿No era que el gobierno manejaba tres hipótesis sobre la autoría del atentado? Una que suponía que podría estar

¹ Ver Colombia: anuncian ocho capturas en el marco de la investigación por el atentado al centro comercial Andino de Bogotá. <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-40395864>.

involucrado el ELN, otra que sugería la posibilidad del MRP, y la tercera el Clan del Golfo. ¿Por qué solo se trabaja con dos hipótesis o con una, la que supone que podría haber sido el MRP, y no con la tercera hipótesis, que supone, mas bien, una asociación mafiosa, además, vinculada a la "derecha" más recalcitrante? La BBC Mundo anota:

Originalmente, el gobierno había señalado que tenía tres hipótesis respecto a la autoría del ataque en el Andino, aunque se abstuvo de dar más detalles. También había anunciado una recompensa de 100 millones de pesos colombianos (unos US\$33.000) por información que ayudara a capturar a los responsables.

Otra pregunta: ¿El gobierno colombiano tiene honestamente una *vocación por la paz* o el *estancamiento* de la *guerra* y la premura por abrirse a los mercados, de manera más ostensible, de dar apertura a concesiones mineras a empresas trasnacionales, además de otras concesiones, quizás hidrocarburíferas y hasta de agro-industria, incluyendo la posibilidad de expandir la producción de transgénicos, lo ha obligado a *promover* el Acuerdo de Paz? Pregunta indispensable, no solo ante la expectativa de la *realización* del Acuerdo de Paz, sino, en relación a los últimos eventos, vinculados al atentado al Centro Comercial Andino de Bogotá.

Las organizaciones armadas de *izquierda* no se inclinan a actos de violencia impactante contra la población civil; el *perfil* de sus acciones se dirige contra el ejército, la policía, instituciones con las que se enfrentan. Se puede incluir a las instituciones representativas y operativas del Estado. Sin embargo, la relación con la población civil es otra. El *perfil* del atentado se parece más al accionar de *asociaciones mafiosas* o vinculadas al *paramilitarismo*; brazos armados de potentados, hacendados, de la "derecha" recalcitrante. Además vinculados y promocionados para accionar en el narcotráfico, para financiar sus actividades, por los propios servicios de inteligencia de Estados Unidos de Norte América; con la connivencia de parte de la burguesía colombiana, la más recalcitrante conservadora; incluso con la contemplación del propio ejército. ¿Por qué no se investiga por este lado?

Los *paramilitares* han expulsado de sus tierras a comunidades campesinas, a montones de familias campesinas, apropiándose de sus tierras o por compra o por coacción, incluso con pistola en mano. ¿Qué ha hecho el gobierno colombiano al respecto? ¿Ha defendido los derechos de estas poblaciones campesinas, expulsadas por el *paramilitarismo* de sus tierras? ¿O hay compromisos con esta gente, heredados de los gobiernos anteriores?

El senador Álvaro Uribe tiene el tupe de decir que: "El ataque en Bogotá demuestra que el terrorismo retoma su fuerza en Colombia"². Persona acusada de estar vinculada con Carteles, además de *conexiones* con los *paramilitares*; por lo tanto, *responsable* de gran parte de la violencia descomunal desatada en Colombia. ¿El gobierno de Juan Manuel Santos se va inclinar, un poco más, a las presiones de esta "derecha" recalcitrante y matona; prefiriendo perseguir a las organizaciones armadas de *izquierda*, sin contar además ni con *indicios* de que alguna de estas organizaciones estuvo involucrada en el atentado?

A estas alturas, por así decirlo, de la *experiencia social* en la *modernidad*, parece que ni las "izquierdas" ni las "derechas" aprenden las lecciones de la *historia política*. Hemos hecho observaciones, en este sentido, a la gama amplia y variada de la "izquierda"; sobre todo, haciendo mención a dos perfiles, que se presentan contrastantes; la de la "izquierda" radical y la de la "izquierda" reformista. Ahora no pretendemos hacer lo mismo respecto a la gama, no menos variada, de la "derecha". Nuestra interlocución es diferente, en ambos casos; la crítica de la "izquierda" *esquemática* y *dualista*, es, si se quiere, al *campo de las vanguardias* en lucha por la *justicia*, donde unas se sienten más *vanguardias* que otras. En cambio, la crítica, quizás, mas bien, *interpelación*, a la "derecha", se refiere al *campo* de las *formas de representación* y organización de *los dispositivos políticos e ideológicos* de las *estructuras de dominación* tradicionales. Como se puede ver, la *comunicación* es distinta, en ambos casos. Lo que llama, en todo caso, la atención, es que ninguno de los *campos políticos e ideológicos* parece aprender las *lecciones dramáticas* de la *historia*.

La "derecha" recalcitrante empuja a proseguir la *guerra*; pues consideran que la pueden ganar, y que cuentan con el control de los

² Ver Álvaro Uribe: «El ataque en Bogotá demuestra que el terrorismo retoma su fuerza en Colombia». http://www.abc.es/internacional/abci-alvaro-uribe-ataque-bogota-demuestra-terrorismo-retoma-fuerza-colombia-201706250216_noticia.html.

aparatos del Estado, sobre todo, los de *emergencia*, el ejército y la policía; añadiendo los ejércitos privados, las *organizaciones paramilitares*. Esta "derecha" parece que no habitara suelos colombianos, pues no ha gravado nada de la *experiencia política* en su *memoria* reducida. No entiende que no puede imponerse en un país de *historia de lucha armada larga*, contra un *pueblo* que lleva la *lucha de clases* a la *lucha de las armas*, a la *guerra* contra la *violencia* optada por una oligarquía terrateniente; heredera colonial, que cree que eso es lo que hay que hacer, imponerse a látigo³. Una y otra vez, de los *substratos dinámicos y magmáticos* del pueblo han surgido *formas y organizaciones de autodefensa*, convirtiéndose después en ejércitos cuasi regulares, disputando el dominio del territorio de la geografía política del país.

La "derecha" más moderada, diríamos *liberal*, que se mueve en un *intervalo* tenso, entre la *versión recalcitrante* y el *centro*, para decirlo de ese modo, equidistante, buscando adquirir el perfil "democrático", que, en gran parte de la *historia política* ha estado más cerca del *referente recalcitrante* que del *centro*, aunque, ahora, presenta una actitud de *vocación de paz*, se encuentra, ahora, ante la *responsabilidad* de apoyar el Acuerdo de Paz o, en contraste, ante la *irresponsabilidad* de no respetarlo. Aprovechando la ocasión para emprender la *astucia* de acabar con las *organizaciones armadas* de *izquierda* o lo que se convierta en *organizaciones políticas*, en la concurrencia "democrática". Si fuera esto, esta "derecha" tampoco habría aprendido las lecciones de la *historia política*. Cuántas veces ha intentado el conjunto de la burguesía, de la "derecha" recalcitrante y de la "derecha" moderada, una vez firmados los acuerdos de paz, acabar con los ex-guerrilleros, asesinandolos. Sin embargo, después de haberlo hecho, la sorpresa de esta "derecha", en sus dos versiones, es encontrarse, de nuevo, con nuevas insurgencias armadas.

Lo que la burguesía, en su conjunto, parece no haber aprendido, que no se enfrenta solo a *organizaciones armadas* de *izquierda*, que emergen del *substrato magmático y dinámico* del pueblo, sino precisamente, se enfrenta al *pueblo* colombiano, que lleva la *lucha de clases* a la *intensidad* de *lucha armada*. Tampoco entiende que esta *guerra* no la puede ganar la "derecha", tampoco el Estado, como *instrumento* de la *dictadura* de la burguesía, pues se enfrenta al pueblo; al *substrato* mismo de la *sociedad*; tanto en su versión de *sociedad institucionalizada* como en su versión de *sociedad alterativa*. Si quieren la *guerra*, va a ser, en términos de *estimación*, considerando el *pasado*

³ Ver *La guerra y la paz*. https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/la_guerra_y_la_paz-libro.

bélico, una guerra de nunca acabar. Guerra en la cual, en todo caso, las posibilidades de ganar, aunque sea a largo plazo, es para el pueblo; pues es, casi la totalidad del país.

Las veleidades del coronel John Marulanda, experto en seguridad, encargado de la investigación sobre el atentado al Centro Comercial Andino, son llamativas; ante preguntas de comunicadores y periodistas, sus conjeturas sobre las tres hipótesis manejadas por el gobierno son asombrosas, por el sesgo explícito. Dice que no cree que haya sido alguna organización de "derecha", sino, mas bien, parece provenir de organizaciones armadas, que llama "terroristas", de *izquierda*. Con estas elucubraciones queda clara la intención del gobierno, por lo menos, de parte del mismo. Se trata de atacar a la otra parte de la *izquierda* armada, ahora que se ha llegado a un Acuerdo de Paz con la *organización armada* de *izquierda* más grande e importante, las FARC.

En contraste a esta declaración intencionada, aparecen coincidencias trágicas, que no parecen ser tan azarosas. En *El Colombiano* aparece una nota llamativa, que menciona la muerte de la francesa, que se encontraba en el Centro Comercial Andino. El propio Marulanda comenta este incidente. La nota dice:

La presencia de la francesa

Para Marulanda es muy particular la presencia de la francesa de 23 años que murió en los hechos, Julie Huynh, que trabajaba en una ONG vinculada con reinsertados, fue parte del Comité de recepción del presidente François Hollande cuando estuvo visitando uno de los campamentos de las Farc y estaba recién llegada de Cuba.

"La foto que hay de la herida de ella demuestra que el explosivo actuó muy cerca de ella, no pegado a ella, por la ruptura que le hizo de la cadera. No sabemos si está implicada en el incidente o si simplemente fue una persona que estaba ahí", concluyó Marulanda⁴.

⁴ Ver *El atentado en Bogotá, ¿con un mensaje cifrado?* <http://www.elcolombiano.com/colombia/paz-y-derechos-humanos/el-atentado-en-bogota-con-un-mensaje-cifrado-LB6751782>.

Si es así, si se trata de un *ardid*, impulsado por la *guerra* aterida en los huesos de la burguesía, es lamentable que el reciente premio nobel de la paz, repita el fraude del anterior premio nobel de la paz, que corresponde a otro presidente, ahora expresidente, el de Estados Unidos de Norte América, Barack Obama. Si fuese así, es lamentable que estos premios nobel de la paz no estén a la altura de la connotación del *simbolismo* del galardón entregado. En vez de convertirse en *hitos* de conductas y comportamientos *novedosos*, que además tienen que ver con el sentido de *nobel*, terminan convirtiendo el galardón en un *simulacro*, que repite y legitima la *violencia permanente* de las *dominantes estructuras de poder*.

¿Por qué desaprovechan la *oportunidad* de convertirse en *hitos*? En el caso colombiano, cuando, además se ha logrado un Acuerdo de Paz, difícil, ahora *referente*; incluso, se podría decir, *paradigma*, de *nuevas formas de resolver conflictos* permanentes, de larga data. ¿No creen en el *simbolismo* otorgado? ¿Creen que es solamente un reconocimiento a la dedicación reciente, coyuntural y provisional? Otra vez, si fuese así, lo único que hacen es *desvalorizar* ese *simbolismo* y galardón obtenido. Solo tomado en serio por los medios de comunicación, por la *opinión pública*, atrapada en los climas mediáticos; en los cocteles diplomáticos y en las *ceremonialidad del poder del orden mundial*.

El problema es que el costo de estos desaciertos los paga el pueblo colombiano. Sin embargo, también los paga la "derecha", que no ha aprendido las lecciones de la *historia política* y de la *historia de la larga guerra*, de más de *cien años de soledad*. En el *hipotético* caso, que parece difícil, muy difícil darse, de que, aprovechando la ocasión, acaben con las *organizaciones armadas de izquierda*, volverán a surgir expresiones, asociaciones, composiciones, organizaciones armadas, del *substrato magmático y dinámico* del pueblo.